

Verslag van de 238e vergadering van de Universiteitsraad d.d. 15 mei 2023

Aanwezig: Bandringa, Van Beek, Breuker, Dechesne, De Gucht, Van Haastrecht, Van der Horst, Juurlink, Klaasen, Knapp (Voorzitter), Leferink op Reinink, Picavet, Sloof, Spijksma, De Zeeuw

Afwezig: Koppes

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de 238e UR-vergadering van 15 mei rond 15:03. Bericht van verhindering ontvangen van Liza Koppes en verwelkomt een aankomend UR-lid op de publieke tribune.

2. Verslag vorige vergadering d.d. 20 maart 2023

- UR 237- 20 maart 2023.

Er zijn geen vragen of opmerkingen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld en gepubliceerd op de website.

3. Retributiebeleid (Advies)

De Raad is voornemens om positief te adviseren over het retributiebeleid. Er is één aspect dat hij wil bespreken met het College. Momenteel is het retributiebeleid onbekend bij studenten. Dit is ook de ervaring die verschillende interne raadsleden hebben. De Raad ziet graag dat het retributiebeleid actief onder de aandacht wordt gebracht bij studenten door het bijvoorbeeld in het mentoraat in het eerste jaar van de studie te noemen. Tevens verneemt de Raad graag van het College of zij zelf ideeën hebben om het beter onder de aandacht van studenten te brengen.

4. Leids Register Opleidingen (Instemming)

De Raad is voornemens om positief in te stemmen met het Leids Register Opleidingen en het af te voeren van de agenda van de Overlegvergadering, aangezien er geen besprekpunten zijn.

5. Jaarrekening + 3e BFR (Bespreken)

De Raad constateert dat de aantrekkelijkheid van de Universiteit als werkgever lastig is, wat ook terugkomt uit de Personeelsmonitor. De Universiteit Leiden vult lastig vacatures op. De Raad wil met het College bespreken wat zij hier aan willen veranderen en of zij met de Raad het belang delen om dit te veranderen. Ook de verhoogde werkdruk kan hier volgens de Raad reden zijn voor het minder aantrekkelijk zijn als werkgever. Onze universiteit heeft zo blijkt uit de Personeelsmonitor 2022 een eNPS van -9,9. De Raad adviseert om het begrip eNPS te verduidelijken in het document en zou graag meer duiding krijgen over hoe dit getal tot stand komt.

Daarnaast geeft de Raad een positief advies.

6. Voortgangsrapportage kwaliteitsmiddelen (Bespreken)

De Raad constateert dat de dialoog over de uitwisseling en inzet tussen faculteiten niet meer plaatsvindt en adviseert om dit in 2024 weer te organiseren. Ook constateert de Raad dat studenten- en panelgesprekken slecht worden bezocht. De Raad adviseert om dit soort gesprekken te betrekken bij een BKO-traject (voor juniordocenten) en duidelijke verwachtingen naar de deelnemers te scheppen over wat er met de reflectie gebeurt en uitkomsten te communiceren. Voor docenten die een BKO-traject al hebben doorlopen kan er een alternatief worden gezocht om de panelgesprekken onder de aandacht te brengen. De Raad constateert tot slot dat ondanks investeringen de mogelijkheden rondom loopbaanontwikkeling niet zijn toegenomen. De Raad adviseert het College om meer zichtbaarheid te geven aan bestaande initiatieven. Tot slot ziet de Raad graag zo spoedig mogelijk de evaluatie van de verplichte matching tegemoet. Deze tegemoetkoming duurt al jaren dus graag ziet de Raad deze tegemoet. Als laatste memoreert de Raad dat hij in deze en andere evaluaties doelstellingen mist, en waar resultaten staan, er ook graag duiding komt over wat het gewenste resultaat was geweest.

7. Kadernota en MBP-huisvesting ICT (Instemming & advies)

De Raad kan op dit moment niet instemmen of positief adviseren en wil hij graag constructief in gesprek tot aanpassing van de Kadernota.

De Raad hecht waarde aan het vergelijken van Kadernota-informatie met gerealiseerde bedragen uit voorgaande begrotingen, zoals de ratio ondersteunende diensten/faculteiten & amp. instituten. Hiertoe verzoekt zij om in het vervolg zulke waarden als ontwikkeling van de tijd (visueel) inzichtelijker te maken.

De Raad verzoekt om in de volgende kadernota meer historische data en cijfers te laten zien. De Raad onderstreept, met oog op een toekomstig herijking van het AEG-model, dat veranderingen en consequenties van het model in zijn totaliteit bekeken moeten worden. De Raad meent dat terughoudendheid in het verwijderen van collegezalen, met oog op schaarste hiervan, passend is. Zij waardeert de toezegging van het college om het definitieve besluit tot buitengebruikstelling van het universiteitsgebouw Snellius in samenspraak te doen met betrokken gremia, zoals de Universiteitsraad en Faculteitsraad FWN. Ook adviseert de Raad om de ontwikkeling en implementatie van softwaresystemen te verbeteren.

Er is extra geld gekomen voor de kwaliteitsmiddelen. Samen met de andere commissies mag de Raad op een later moment beslissen hoe deze middelen worden besteed.

Een aantal raadsleden zijn voornemens om tegen de kadernota te stemmen. In het allocatie-resultaat stevent de universiteit af op taakstellingen. In het beleid zien deze raadsleden te weinig aandacht voor de primaire processen.

Ook de werkdruk wordt volgens hen niet voldoende aangepakt. Zolang hier niet meer aandacht voor komt in de kadernota, zijn zij voornemens om tegen de kadernota te stemmen. Bij huisvesting worden volgens hen geen uitvoering gegeven aan gedane beloftes, zoals bijvoorbeeld bij de Faculteit Geesteswetenschappen. Docenten dienen zelf voorkeur te kunnen geven aan de indeling van hun werkkamer. Vanuit de universiteit wordt niet erkend dat dit een behoefte is voor docenten. Ook het feit dat het AEG-model niet wordt aangepast speelt bij een raadslid mee.

Om in te kunnen stemmen met de kadernota zien deze raadsleden graag de volgende toezeggingen vanuit het College om onderstaande punten op te nemen in de kadernota:

- Graag zien zij een garantie van het College dat de primaire processen met rust worden gelaten in deze eerste bezuinigingen.
- Graag zien zij hoe het College werkdruk wil aanpakken in de kadernota.
- Graag zien zij de garantie dat er daadwerkelijk inspraak wordt gegeven aan docenten om hun werkkamer naar hun wensen in te richten.
- Aandacht voor Artificial Intelligence is iets wat deze raadsleden graag terugzien in de kadernota.

Op het moment van vergaderen is er vanuit de Raad geen meerderheid om in te stemmen met de kadernota.

De gehele Raad is het eens met de volgende overwegingen:

- Allereerst wil de Raad alternatieven verkennen voor de generieke korting van 1% (doorgevoerd voor alle eenheden: faculteiten, instituten, expertisecentra en ondersteunende diensten). De Raad benadrukt het belang van het behouden van kortingen op de primaire processen en wenst dit zichtbaar in beleidsrijke allocaties.
- Daarnaast wenst de Raad beleidsrijke aandacht voor het verminderen van werkdruk van medewerkers en uit dat dit onvoldoende aandacht heeft in de huidige Kadernota. Hij is van mening dat er centraal meer gedaan moet worden om deze werkdruk te verlagen.
- De Raad meent dat prioriteiten niet duidelijk gelegd worden en de betrokkenheid van gebruikers te weinig wordt meegenomen bij de ontwikkeling van nieuwe huisvestingsprojecten.

8. Bestuurlijk jaarverslag (Advies)

Hoofdstuk 1

De Raad is het opgefallen dat de Universiteit Leiden de afgelopen jaren is gedaald in de rankings. Dit baart de Raad zorgen, aangezien het de universiteit beïnvloedt in zijn internationale positie. In het licht van 'Erkennen en Waarderen' is het belangrijk om aan de Universiteit Leiden tijdig na te denken over onze visie omtrent rankings. De Raad wil graag van het College weten welke strategie het College de komende jaren wil inzetten ten opzichte van de rankings en welke waarde het College daarbij hecht aan deze rankings. Tevens acht de Raad het belangrijk dat er meer bewustzijn komt voor studenten en medewerkers van het bestaan van het Leiden Bio Science Park. Daarnaast adviseert de Raad om explicieter een kritische reflectie op te nemen bij enkele belangrijke onderwerpen of incidenten die het afgelopen jaar zijn voorgekomen. Door deze incidenten zo te behandelen, met weinig transparantie en reflectie over de gemaakte fouten en bijbehorende leermomenten, is er het risico dat er een discrepantie ontstaat tussen het jaarverslag en de ervaringen en verslagen van onze eigen gemeenschap, externe stakeholders en onze samenleving.

Hoofdstuk 3

De Raad leest op pagina 56 dat *[h]et volgen van cursussen en trainingen deel [moet] uitmaken van het promotietraject*. De Raad constateert dat verschillende faculteiten/instituten deze verplichting eerder als een richtlijn behandelen, en dat promovendi dus in de praktijk vaak niet voldoen aan de verplichting om 140 uur aan de te volgen cursussen voor algemene vaardigheden (transferable skills) en 140 uur aan cursussen voor academische vaardigheden. De Raad adviseert om deze realiteit en de ambitie om wel te voldoen aan de verplichting op te nemen in het jaarverslag.

Daarnaast leest de Raad op pagina 57 dat veel werknemer-promovendi onderwijs geven, maar dat ze niet allemaal toegang hebben tot onderwijstraining. De Raad constateert dat voor veel promovendi en postdocs het niet wordt gefaciliteerd om een (deeltijd-)BKO-certificaat te behalen. De Raad vindt het merkwaardig dat in het jaarverslag het probleem wordt vastgesteld zonder dat er oplossingen voor worden aangedragen of een ambitie erop wordt geformuleerd. De universiteit is zelf immers verantwoordelijk voor de toegang tot onderwijstrainingen. De Raad adviseert om de tekst naar aanleiding van zijn commentaar te wijzigen.

Hoofdstuk 4

De Raad acht het wenselijk dat er transparantie komt vanuit het College over het onderzoek van Nieuwsuur omtrent de problematische registratie van externe financiering en nevenactiviteiten van Hoogleraren en wenst dat onder het kopje 'bijzondere en extern gefinancierde leerstoelen' (blad. 85) een passage, al dan niet reflectie, wordt toegevoegd.

Hoofdstuk 5

De Raad is van mening dat de Universiteit Leiden haar verantwoordelijkheid dient te nemen n.a.v. het meest recente rapport van de IPCC. Op pagina 90 staat vermeldt dat de universiteit in 2022 een reductie van 42% CO₂-emmissie heeft behaald in vergelijking met peildatum 1990 en dat het een doel heeft om in 2030 een reductie van 65% te halen. De Raad wil van het College weten wat hij gaat ondernemen om dit doel toch te halen, in welke mate de reductie bestaat uit het kopen van CO₂-compensatie en tot slot of het vervoer van medewerkers wordt opgenomen in de berekening van de uitstoot van CO₂ van de Universiteit Leiden.

Hoofdstuk 6

De Raad vindt het opmerkelijk dat onder de kop 'Eigenaarschap over eigen rol' de essentiële verantwoordelijkheden van de werkgever, werkdruk, gezondheid & vitaliteit besproken worden. Hij is van mening dat het niet gepast is om deze onderliggende problematiek zodanig op het individu toe te spitsen.

Daarnaast vindt de raad het opvallend dat het geregistreerd verzuim is toegenomen tot 3,9%. De Raad wilt weten welke oplossingen het College aandacht voor het toenemende verzuim en de progressief oplopende werkdruk, naast betere communicatie en het tijdig signaleren van stress.

Het de Raad opgevallen dat in onderhavig jaarverslag de opkomst van de universitaire verkiezingen niet is vermeld. De dalende trend in opkomstpercentage baart de Raad zorgen en hij verzoekt om de percentages conform voorgaande jaren te vermelden.

9. Personeelsmonitor (Advies)

De Raad wil benadrukken dat het bespreekbaar maken van de werkdruk een preciaire aangelegenheid is. Er wordt nu vooral ondersteuning geboden aan leidinggevendenden, en wil daarom aandacht vragen voor de werknemers. Ook wil de Raad aankaarten dat de resultaten tonen dat melders van incidenten zich niet altijd ondersteund voelden. De Raad wil van het College weten hoe herhaling kan worden voorkomen. De Raad wil benadrukken dat de regeldruk verschillende soorten medewerkers raakt en dat verschuiving van taken, gepaard met hogere werkdruk, voorkomen dient te worden.

De huidige digitaliseringsslag doet een groot beroep op selfservice. De Raad is van mening dat ervoor gewaakt moet worden de selfservice niet leidt tot een hogere werkdruk. De Raad hoort graag van het College op welke wijze zij dit kan voorkomen.

De Raad is van mening dat de tot heden gedeelde informatie aan de magere kant is. Zij benoemd dat in de praktijk leidinggevendenden een presentatie geven met enkele resultaten en men het daarmee moet doen. De Raad verzoekt het College om de data inzichtelijker te maken en meer actief de resultaten te delen met de centrale en decentrale medezeggenschap. De Raad wil tevens memoreren dat er ten tijde van de verspreiding van de personeelsmonitor veel onduidelijkheid was in de communicatie. De Raad is van mening dat er vooraf duidelijkheid moet bestaan over het belang van de enquête en wat er met de resultaten gedaan wordt.

Het baart de Raad zorgen dat weinig promovendi hebben geparticipeerd in de monitor. De Raad is van mening dat er meer inspanningen geleverd moeten worden om de oorzaak te achterhalen en voor toekomstige monitoren een plan te maken. Daarnaast is de Raad van mening dat er een aanvullende analyse die betrekking heeft op de promovendi gewenst is.

10. Ingekomen en verzonden stukken

Er is één vraag ontvangen a.d.h.v. de CvB conclusies. Het College zal deze schriftelijk beantwoorden. Voor nu zijn er geen andere vragen of opmerkingen.

11. Rondvragen

Een raadslid ligt bij de vraag omtrent MyStudymap toe dat er ook vanuit de faculteit Geesteswetenschappen problemen zijn met MyStudymap.

Een raadslid ligt de vraag omtrent The Rights Forum toe. De fractie wil weten wat de exacte punten waren en waarom het CvB niet met het verzoek meegaat. De tweede vraag gaat over de twitterdonatie van de PSDC. Graag ontvangt de fractie toelichting van het College.

12. Sluiting

De voorzitter sluit het openbare deel van de vergadering rond 17:32 uur. De aanwezigen op de publieke tribune verlaten de zaal en er wordt een korte pauze ingesteld door de voorzitter, voordat de Raad weer verder gaat met het besloten deel van de vergadering.